

Nyíregyházi Törvényszék

Nyíregyháza

24.Pk.60.022/2002/62. szám

(A beadványokban erre a számra kell hivatkozni.)

A Nyíregyházi Törvényszék a *Dr. Kádár Balázs Ügyvédi Iroda (székhelye: 1054 Budapest, Báthory utca 7. sz., eljáró ügyvéd: dr. Kádár Balázs)* által képviselt **MAGYAR SÜRGŐSSÉGI ORVOSTANI TÁRSASÁG KÖZHASZNÚ EGYESÜLET** (1028 Budapest, Hidegkúti út 153. sz. alatti székhelyű, 2056. szám alatt nyilvántartásba vett) **civil szervezet közhasznú jogállás nyilvántartásba vétele és változás bejegyzési ügyében** meghozta a következő

V É G Z É S T

A bíróság a 2014. december 05. napján 54. sorszám alatt, majd 2015. június 03. napján 61. sorszám alatt bejelentett *változást tudomásul veszi, ezzel egyidejűleg az egyesületet közhasznúvá minősíti.*

Elrendeli az **egyesületek** nyilvántartásába **2056. sorszám alatt** bejegyzett adatokban az alábbi változások átvezetését, a korábbi adatok egyidejű törlése mellett:

Alapszabály módosításának időpontja: 2015. április 29.

Az egyesület jogállása: közhasznú.

A törvényességi ellenőrzést a Fővárosi Főügyészség gyakorolja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított **15 nap** alatt a Debreceni Ítéltáblához címzett, de a Nyíregyházi Törvényszéken írásban, 3 (három) példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

I N D O K O L Á S

A civil szervezet képviselője – jogi képviselő útján – 2014. december 05. napján 54. sorszám alatt kérelmet terjesztett elő a közhasznú jogállás ismételt nyilvántartásba vétele, ezzel egyidőben, majd hiánypótlási felhívást követően 2015. június 03. napján 61. sz. alatt az egyesület változás bejegyzése iránt, tekintettel arra, hogy az alapszabályt az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.), illetve a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezéseinek megfelelően módosították.

A bíróság a változás bejegyzésről és a közhasznú jogállás nyilvántartásba vételéről a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (Cet.) 44. § (8) bekezdése alapján egy eljárásban dönt.

A bíróság az előterjesztett kérelmek és a becsatolt iratok alapján a következőket állapította meg.

A közhasznú jogállás iránti kérelem tartalmazza Cet. 44. § (3) bekezdésében foglalt tartalmi elemeket és a kérelmező csatolta a Cet. 44. § (5) bekezdésében felsorolt okiratokat.

A civil szervezet az Ectv. 32. § (4) bekezdés a) pontja, illetve az Ectv. 32. § (5) bekezdés b) pontja alapján megfelel a közhasznú jogállás megszerzése feltételeinek.

A változásbejegyzési kérelemmel becsatolt – módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt – 61. sz. alatti létesítő okirat tartalmazza az Ectv. VII. fejezetében előírt rendelkezéseket, és a civil szervezet a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. tv. 11.§ (1) bekezdése értelmében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. rendelkezéseinek megfelelően módosította az alapszabályt.

Az egyesület vezető tisztségviselői nyilatkoztak arról, hogy nem esnek az Ectv-ben meghatározott kizáró okok alá.

Az egyesület változásbejegyzés iránti kérelme tartalmazza a **Cet. 23. §-ában** meghatározott adatokat, és a kérelmező csatolta a változásbejegyzési kérelemmel érintett, **Cet. 24. §-a** szerinti okiratokat.

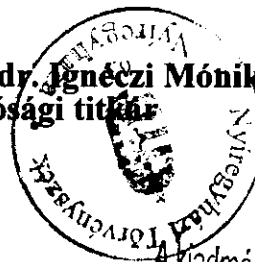
Az irányadó bírósági gyakorlatra figyelemmel a kérelemhez csatolt iratokból megállapítható, hogy a változás-bejelentést a **Cet. 37. § (1) bekezdésében foglalt** határidőn belül az egyesület képviselőjére jogosult személy tette, s a bejegyzés alapjául szolgáló határozatot a szervezet megfelelő szerve hozta meg (BH. 1992.493.).

A törvényszék mindezekre tekintettel a bejelentett változást tudomásul vette, és a **Cet. 37. § (1) bekezdése** szerint alkalmazandó **30. § (1) bekezdés** alapján elrendelte a változás bírósági nyilvántartáson történő átvezetését, valamint a **Cet. 44. § (1) bekezdése** alapján döntött a civil szervezet közhasznúvá minősítéséről.

A végzés elleni fellebbezési jog a **Cet. 5. § (1) bekezdése** szerint alkalmazandó **Pp. 233. §-án** alapul.

Nyíregyháza, 2015. július 02.

Sztupáné dr. Ignézi Mónika sk.
bíróági titkár



A kiadmány hitelesül
Lsi
kiadó

ZÁRADÉK / 68. végzés
Ez az ítélet 2015. évi 11. hó 05. napján
jogerőre vált, végrehajtható.
Nyíregyháza, 2015. év 11. hó 10. nap
Sztupáné dr. Ignézi Mónika sk.
bíróági titkár
A kiadmány hitelesül
Lsi
kiadó



Debreceni Ítéltábla
Pkf.II.20.566/2015/2. szám

Nyíregyházi Törvényszék Nyíregyháza	
2015 -11- 0 9	
Peldány.....db	Mellé.....db
Az ügyirat száma	Pkf 60022-02-37

A Debreceni Ítéltábla a Magyar Sürgősségi Orvostani Társaság Közhasznú Egyesület nyilvántartott adataiban történt változás átvezetése és közhasznú nyilvántartásba vétele iránti ügyében a Nyíregyházi Törvényszék 24.Pk.60.022/2002/62. számú végzése ellen az ügyész (eljáró ügyészi szerv első fokon: a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség) által 63. sorszám alatt előterjesztett – és az ügyészt a fellebbezési eljárásban képviselő Debreceni Fellebbviteli Főügyészség által fenntartott – fellebbezés folytán meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

Ez ellen a végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

A Magyar Sürgősségi Orvostani Társaság Közhasznú Egyesületet a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2. sorszámú végzésével vette nyilvántartásba, egyszersmind közhasznú jogállásúvá nyilvánította a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény (Ksztv.) alapján. A határozatot az ügyész fellebbezése nyomán eljáró Legfelsőbb Bíróság 2003. január 20-án kelt Kny.I.35.297/2002/4. számú végzésével helybenhagyta. A Nyíregyházi Törvényszék a 2014. november 5-én jogerőre emelkedett 50. sorszámú végzésével a szervezet Ksztv. szerinti közhasznú jogállását 2014. június 1. napjával hivatalból törölte a nyilvántartásból.

2014. december 5-én 54. sorszám alatt az egyesület jogi képviselője útján kérelmet terjesztett elő az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) szerinti közhasznú nyilvántartásba vétele, majd 2015 június 3-án a nyilvántartott adatiban történt változás – az alapító okirat módosítás kelte – átvezetése iránt.

Az elsőfokú bíróság hiánypótlási lejárást követően meghozott 62. sorszámú végzésében a kérelmeknek helyt adó döntést hozott: a szervezetet az Ectv. közhasznú jogállásúvá nyilvánította és elrendelte a korábbi adatok egyidejű törlése mellett az alapszabály módosítás 2015. április 29-i időpontjának nyilvántartásba vételét.

A végzéssel szemben az ügyész nyújtott be fellebbezést, amelyben indítványozta a törvényszék határozatának hatályon kívül helyezését, ugyanezen bíróság új határozat hozatalára utasítását. A fellebbezésben 3 pontban fejtette ki, hogy álláspontja szerint a módosított alapszabály törvénysértő rendelkezéseket tartalmaz, ezért nyilvántartásba nem vehető, az alapján nincs helye az egyesület közhasznú jogállásúvá nyilvánításának sem.

A kérelmező a fellebbezésre észrevételt nem tett.

Az ügyészt a fellebbezési eljárásban képviselő Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a megyei főügyészség fellebbezését fenntartotta.

Az ítéletábra a fellebbezést nem találta alaposnak.

1. Az ügyész álláspontja szerint a módosított létesítő okirat 5.1.2/e. pontjának azon rendelkezése, mely szerint a rendes tag köteles felkérésre egyesületi tevékenységéről beszámolni, illetve ugyanezen pont f) alpontjának azon előírása, hogy köteles közreműködni az egyesület vagyonának megteremtésében, megóvásában és gyarapításában a közgyűlés által meghatározott módon és mértékben, törvénysértő, a Ptk. 3:65. § (1) bekezdésébe ütközik. E törvényhely alapján ugyanis az egyesület tevékenységében való részvétel a szervezet tagjának joga és ez nem tehető egyszersmind kötelezettséggé.

A Ptk. 3:65. § (1) bekezdése szerint az egyesület tagja jogosult az egyesület tevékenységében részt venni. A 3:66. § (1) bekezdése úgy szól, hogy az egyesület tagja köteles az alapszabályban meghatározott tagi kötelezettségek teljesítésére. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy az egyesület tagja nem veszélyeztetheti az egyesület céljának megvalósítását és az egyesület tevékenységét.

Az ítéletábra következetes álláspontja az, (melyet kifejtett például a Pkf.II.20.167/2015/2. számú végzésében) hogy az egyesület tevékenységében való részvétel jog és az nem tehető kötelezettséggé. Ennek a jognak a tartalmát a törvény nem részletezi, ha ez az adott egyesületnél lényeges, úgy az alapszabályban kell rendelkezni erről. Az egyesület tagja mindenképpen jogosult részt venni a közgyűlés munkájában, szavazati jog illeti meg. Ezek a jogosítványok – mint az egyesület szervezeti életében való részvétellel összefüggő más jogosítványok – azonban kötelezettségként semmilyen formában nem írhatók elő.

Ugyanakkor a tagság nem csak jogokkal, hanem kötelezettségekkel is jár. Ezeket is alapvetően a létesítő okiratnak kell tartalmaznia, de általános irányítúként a Ptk. 3:66. § (2) bekezdésében megfogalmazottak szolgálnak.

Ez a rendelkezés a Debreceni Ítéletábra értelmezése szerint azt takarja, hogy például egy oktatási tevékenység folytatására létrejövő szervezet a tag kötelezettségeként előírhatja, hogy tartson alkalomadtán előadást a hallgatóságnak; egy egyesületi formában működő kórus megkövetelheti, hogy

tagja fellépjen egy rendezvényen; egy polgárőr szervezet kötelezővé teheti, hogy tagja közreműködjön például a katasztrófa elhárításban, járőrtevékenységet folytasson, stb. Ellenkező esetben – ha tehát ebben a tevékenységben való részvétel csupán jog lenne – a tag éppen a Ptk. 3:66. § (2) bekezdésében írtakat valósítaná meg, a szervezet működését esetleg ellehetetlenítve.

Ezért egy alapszabály rendelkezése akkor nem tekinthető törvénybeütközőnek, ha a tag jogait, illetve kötelezettségeit a fenti szempontoknak megfelelően differenciálja.

Az ítélőtábla megítélése szerint a kérelmező létesítő okirata az 5.1.2/e. és f. pontokban úgy szabályozta a tag kötelességeit, hogy azzal nem jogot tett kötelezettségé, tagjától a szervezet alapszabálya 3. pont (1) bekezdésben írt céljai, illetve 3. pont (2) bekezdésében írt, e célok teljesítése érdekében kifejtendő tevékenységei megvalósításában való közreműködést várja el, így ez nem törvényt sértő.

2. A fellebbezés e pontjában az ügyész azt fejtette ki, hogy a módosított létesítő okirat 6.2. pont (2) bekezdésének az a rendelkezése, hogy az elnökség tagjává csak rendes tag választható, jogszabálysértő. Figyelemmel a Ptk. 3:22. § (1) bekezdésére, 3:65. § (2) bekezdésére, illetve a létesítő okirat 5.4. pont (2) bekezdésére.

A módosított alapszabály 5.1. pontja az egyesület rendes tagjairól, az 5.2. pontja a tiszteletbeli tagokról, az 5.3. pont a pártoló tagokról, míg az 5.4. pont az ifjúsági tagokról szól. Az utóbbi pont kimondja, hogy „Az egyesület ifjúsági tagja lehet az a magyar és nem magyar egyetemi vagy főiskolai hallgató állampolgár, aki az egyesület tevékenységéhez kapcsolódó tudományág iránt érdeklődést mutat és akár a tudományágban elért kiemelkedő tanulmányi eredménye alapján oktatói felvételre javasolnak, és felvételüket belépési nyilatkozatban kérik, és ennek nyomán az egyesület elnöksége őket az ifjúsági tagok sorába felveszik. Az ifjúsági tagokat egyenlő jogok illetik meg. Az ifjúsági tagok jogai és kötelezettségei azonosak a rendes tagokéval.”

Az alapszabály 6.2. pontjának (2) bekezdése úgy szól, hogy „az elnökség tagjává csak rendes tag választható”. A létesítő okirat szerint az egyesület operatív vezetésével kapcsolatos feladatokat a 8 tagú elnökség látja el.

A Ptk. 3:22. § (1) bekezdése szerint vezető tisztségviselő az a nagykorú személy lehet, akinek cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták.

A Ptk. 3:65. § (2) bekezdése értelmében az egyesület tagjait egyenlő jogok illetik meg és egyenlő kötelezettségek terhelik kivéve, ha az alapszabály különleges jogállású tagságot határoz meg.

Az ügyész érvelése szerint az egyesület ifjúsági tagjai nagykorú személyek, akiknek jogai és kötelezettségei az alapszabály értelmében azonosak a rendes tagokéval, ezért törvénysértő a létesítő okirat azon szabálya, mely szerint vezető tisztségviselővé csak a rendes tagok választhatók.

Az ítéletábra álláspontja szerint az egyesület céljai az azok megvalósítása érdekében kifejtendő tevékenységei [alapszabály 3. pont (1) és (2) bekezdés] tükrében nem értelmezhetetlen a létesítő okirat 5.4. pontja, mely a rendes tagokhoz képest megkülönbözteti az „ifjúsági tagokat”. Ők az alapszabályból kitűnően nem különleges jogállású tagok, amennyiben ugyanis azok lennének, az Ectv. 4. § (5) bekezdése kogens rendelkezése következtében vezető tisztségviselővé nem lennének választhatók. A Debreceni Törvényszéken 2014. március 28-án a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség, illetve a Debreceni Fellebbviteli Főügyészség képviselőjének részvételével tartott szakmai értekezlet egységes álláspontja szerint a Ptk. 3:65. § (2) bekezdése dispozitív szabály, ami azt jelenti, hogy az ott írtaktól el lehet térni. Az új Ptk. már egyébként sem tartja fenn a 1989. évi II. törvény által képviselt tagegyenlőségre vonatkozó álláspontot, azaz nincs akadálya, hogy az egyesület létesítésének szabadsága elvvel élve az egyesület alapszabályában bizonyos szempontok figyelembe vételével eltérő jogokat és kötelezettségeket biztosítsanak a tagság egy-egy részének, anélkül, hogy ők különleges jogállású tagok lennének.

Ebből következően pedig nem jogszabálysértő az alapszabály azon rendelkezése, hogy egyes tagok többtisztségviselői rendelkeznek a többi taghoz képest. Így az egyébként azonos jogokat élvező ifjúsági és rendes tagok között jogszerűen tehető különbség a tekintetben, hogy az elnökség tagjává, vezető tisztségviselővé választhatók-e.

Mivel a létesítő okirat 5.1. pontja szerint az egyesület rendes tagja nagykorú személy lehet, az alapszabály nem sérti a Ptk. 3:22. § (1) bekezdésében megfogalmazott követelményt sem.

3. Az ügyész megítélése szerint törvénysértő a módosított alapszabály 7. pont (1) bekezdésének az egyesület képviseletével kapcsolatos szabályozása. Érvelése szerint a Ptk. 3:21. § (1) bekezdése, illetve 3:77. §-a értelmében az egyesület ügyvezetését ellátó elnökség valamennyi tagja vezető tisztségviselő, akik a Ptk. 3:29. § (1) és (2) bekezdése értelmében ugyan nem jogosultak mindannyian az egyesület önálló képviseletére, ám ha helyettes képviselőként a létesítő okirat felhatalmazása alapján eljárhatnak, képviseleti jogukat önállóan gyakorolhatják, annak oly módon való korlátozása, ahogyan a kérelmező létesítő okirata tartalmazza, nem fogadható el.

A módosított alapszabály 7. pontjának (1) bekezdése kimondja, hogy „az egyesületet a hatóságok és bíróságok előtt az elnök, akadályoztatása esetén az elnök által kijelölt elnökségi tag képviseli. Ha a jogszabály írásbeli jognyilatkozatot kíván valamely kérdésben, az elnök akadályoztatása esetén az elnök által kijelölt két elnökségi tag együttesen jogosult az írásbeli jognyilatkozat megtételére”.

A Ptk. 3:21. § (1) bekezdése kimondja, hogy a jogi személy irányításával kapcsolatos olyan döntések meghozatalára, amelyek nem tartoznak a tagok vagy az alapítók hatáskörébe, egy vagy több vezető tisztségviselő vagy vezető tisztségviselőkből álló testület jogosult.

A Ptk. 3:77. §-a úgy rendelkezik, hogy az egyesület ügyvezetését az egyesület ügyvezetője vagy az elnökség látja el. Az egyesület vezető tisztségviselői az ügyvezető vagy az elnökség tagjai.

A Ptk. 3:29. § (1) bekezdése előírja, hogy a jogi személy törvényes képviselőjét a vezető tisztségviselő látja el. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján a vezető tisztségviselő képviseleti jogát önállóan gyakorolja.

Az ügyész helytállóan utalt arra fellebbezésében, hogy a Debreceni Ítéltábla több határozatában (Pkf.II.20.133/2015, Pkf.II.20.153/2015, Pkf.II.20.208/2015) kifejtette, hogy nem törvénysértő egy alapszabály azon rendelkezése, mely a szervezet vezető tisztségviselői közül csupán egyet jogosít fel a szervezet képviselőjére. Kifejtette az ítéltábla azt az álláspontját is korábbi határozataiban, hogy a Ptk. 3:29. § (1) bekezdése szerint a törvényes képviselő feladatát „a” (tehát nem okvetlenül valamennyi) vezető tisztségviselő látja el. A vezető tisztségviselők közül azt kell törvényes képviselőnek tekinteni, akit a nyilvántartásba e minőségében bejegyeztek és még e képviselő önálló képviseleti joga is feltételhez köthető és korlátozható a 3:31. § értelmében.

Ugyanakkor a Pkf.II.20.234/2015/2. számú végzésében hangsúlyozta azt is, hogy a Ptk. 3:29. §-a, illetve a 3:77. §-a diszpozitív szabályokat tartalmaz, amelyekről való eltérés megengedett. A civil szervezet autonómiájába tartozik a képviseleti jog szabályozása, így adott esetben nincs törvényi akadálya annak, hogy az egyesület a képviselőjére vonatkozó szabályokat akként alkossa meg és rögzítse alapszabályában, ahogyan azt a kérelmező tette a 2015. április 29-i keltezésű módosított létesítő okiratában.

Mindezekre figyelemmel az ítéltábla azt állapította meg, hogy a kérelmező létesítő okirata nem tartalmaz törvénysértő rendelkezéseket, annak kelte nyilvántartásba vehető, s az egyéb feltételek igazolására tekintettel nincs akadálya az egyesület Ectv. szerinti közhasznú nyilvántartásba vételének sem.

Ezért az elsőfokú bíróság végzését a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (1) bekezdése értelmében irányadó Pp. 259. § szerint alkalmazandó Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

D e b r e c e n, 2015. november 5.

Dr. Csiki Péter s.k. a tanács elnöke, Dr. Veszprémy Zoltán s.k. előadó bíró,
Dr. Kocsis Otília s.k. bíró



A kiadmány hitelül:
- kiadó -

